

Verslag bijeenkomst werkgroep Zonnepark Bankhoef

Datum

5 oktober 2022

Locatie:

De Mijlpaal, Hernen

Aanwezigen

Toon Janssen (Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur)
Peter Wilmink (Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur)
Ruud Deckers (inwoner van Leur)
Hugo Voncken (inwoner van Wijchen)
Joop Blokland (inwoner van Hernen)
Frans Dolmans (Energiecoöperatie Leur e.o. (ECL))
Joep van Doornik (Energiecoöperatie Leur e.o. (ECL))
Frank Schothuis (Pure Energie (PE))
Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie (PE))

Afwezig

Jaap Schoenmaker
Johan van Heumen (inwoner van Hernen)
Jocky Naderman (IVN Rijk van Nijmegen)
Jordy Houkes (Natuur en Milieu Wijchen (NMW))
Allard van Krevel (Energiecoöperatie Leur e.o. (ECL))
Michel Arninkhof (Pure Energie (PE))

Verloop van de bijeenkomst

Er is een presentatie gemaakt die tijdens de bijeenkomst als agenda is gebruikt. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Het doel van de bijeenkomst is ook vooral bijpraten na een lange tijd geen overleg te hebben gehad, als gevolg van het overleg met de provincie en gemeente.

Vragen en opmerkingen

Het verslag concentreert zich op de vragen en opmerkingen tijdens het overleg, en de reacties daarop. De informatie die is gedeeld, staat in de presentatie. Onderstaande vragen en opmerkingen volgen de opbouw van de agenda. Reacties van ECL en PE hierop staan achter de zwarte pijl →.

Mededelingen en vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen en mededelingen vooraf vastgesteld.

Terugblik afgelopen periode en landschappelijke inpassing

1. ECL en PE lichten toe welk overleg de afgelopen tijd is gevoerd met de provincie en gemeente, en wat de reden was dat de provincie geen akkoord gaf op het plan zoals dat aanvankelijk voorlag. ECL en PE geven aan hoe ze dit hebben ervaren, waar het inhoudelijk over ging en dat ze uiteindelijk concludeerden: er is geen andere optie dan proberen tegemoet te komen aan de wensen van de provincie, anders kan Zonnepark Bankhoef niet verder. Werkgroepleden en ECL en PE geven over en weer aan wat zij van dit proces vinden. Zo wordt vanuit de werkgroep aangegeven dat het compensatieperceel voor de das wat hen betreft beter aan de noordoost kan had kunnen liggen, dat lijkt een logischere plek. ECL en

PE geven aan dat dit soort zaken en varianten allemaal zijn besproken, maar dat het huidige plan zoals het nu voorligt het enige plan is dat op goedkeuring kon rekenen.

2. Gevraagd wordt of er bezwaar van Das & Boom op dit plan wordt verwacht?
➔ Dat durven ECL en PE niet met zekerheid te zeggen. Ze houden er uit voorzorg rekening mee dat er een zienswijze wordt ingediend, ondanks alle maatregelen ten behoeve van de das die nu in het plan zijn genomen.
3. Heeft de toevoeging van het perceel van circa 3,5 hectare negatieve consequenties voor de businesscase van het zonnepark?
➔ ECL en PE geven aan dat in de huidige fase van dit soort projecten het moeilijk is om een precieze businesscase te berekenen. Maar dat hun verwachting is dat dit te dragen is door het project.
4. Aangegeven wordt dat er misschien door de komst van woonwijk Wijchen-West een voordeel valt te behalen doordat een korte kabel voor de netaansluiting mogelijk is. De werkgroep adviseert dat goed in de gaten te houden.
➔ ECL en PE nemen dat advies ter harte en brengen dat in bij het reguliere overleg dat er al met de netbeheerder is.
5. Wordt er door de netbeheerder een maximum gesteld aan hoeveel elektriciteit het zonnepark kan opwekken? Dat zou bij een ander zonnepark wel het geval zijn.
➔ ECL en PE zeggen dat dit hier niet het geval zal zijn.
6. Kan de kabel met Zonnepark Kampbroek ten noorden van Hernen worden gedeeld?
➔ ECL en PE hebben dat niet onderzocht, maar dat lijkt erg onwaarschijnlijk doordat dergelijke kabels per park worden uitgelegd. Dus daar zal niet genoeg overcapaciteit voor Zonnepark Bankhoef in zitten.
7. Heeft de mogelijke verbreding van de A50 invloed op Zonnepark Bankhoef?
➔ Dat weten ECL en PE nog niet exact, omdat nog niet precies duidelijk is of en hoe de snelweg wordt verbreed. Maar uit voorzorg is wel in het plan aan die zijde alvast een brede groenstrook opgenomen, zodat een verbreding wellicht kan worden opgevangen. Ook zal Rijkswaterstaat dan contact met de initiatiefnemers moeten opnemen, omdat dit zonnepark er dan ligt.

Overige stukken vergunningaanvraag

1. De werkgroep heeft eerder aangegeven informatie te willen hebben over geluid, met name of geluid van de snelweg reflecteert op de panelen. Gevraagd wordt of die informatie kan worden gedeeld.
➔ De werkgroep, ECL en PE weten even niet meer of deze informatie al is gedeeld. Wel met een omwonende, maar met de werkgroep kunnen de aanwezigen niet meer terughalen. Daarom zeggen ECL en PE toe het akoestisch en reflectieonderzoek alsnog te delen met de werkgroep, samen met dit verslag.
2. Gevraagd wordt of er bevindingen zijn gekomen uit het archeologisch onderzoek?
➔ Daar is vooral uit gekomen dat op enkele plekken in het plangebied voorafgaand aan de bouw moet worden gecontroleerd dat er geen archeologische vondsten aanwezig zijn.
3. Gevraagd wordt of de gemeente alleen een afweging op ruimtelijke gronden maakt of dat zaken zoals de mogelijkheid tot financiële participatie ook meewegen?
➔ Ook zaken zoals financiële participatie wegen mee bij de gemeente, het gaat om het

gehele plan.

4. Is de mogelijkheid om financieel te participeren al concreter?
→ Nog niet. Dat is gebruikelijk bij dergelijke projecten. Op het moment dat de vergunning is verleend, kan er worden gewerkt aan financiering van het zonnepark. Onderdeel van de financiering is de mogelijkheid voor de omgeving om mee te investeren. Wel wordt onder andere in de anterieure overeenkomst met de gemeente vastgelegd dat er financiële participatie mogelijk moet zijn.
5. Vanuit de werkgroep wordt aangegeven graag in overleg te blijven met ECL over het vormgeven van de financiële participatie, onder andere om oog te hebben voor mensen met een smalle beurs. Aangegeven wordt dat het leden van de werkgroep steekt dat zonnepark worden verkocht aan buitenlandse partijen en dat onder andere door deelname van een coöperatie dat kan worden voorkomen.
→ ECL staat zeker open voor overleg met de werkgroep hierover en geeft aan dat de mogelijkheid tot lokaal eigendom ook een belangrijke reden is geweest om te tender van de gemeente te kunnen winnen.

Planning en communicatie

Gesproken wordt over het omgevingsfonds. De werkgroep wil daarover graag het gesprek voeren met ECL en PE, en dat willen ECL en PE ook graag. Na vergunningverlening gaan de werkgroep en initiatiefnemers het daar met elkaar over hebben. Afsproken is dat ECL en PE alvast voorbeelden delen van andere omgevingsfondsen, zodat de werkgroep daar alvast gedachten over kan vormen.

Rondvraag en volgend overleg

Een volgend overleg met de werkgroep wordt na vergunningverlening ingepland. Dan kan ook worden besproken over welke onderwerpen de werkgroep het in het vervolgtraject wil hebben.

Geadviseerd wordt dat ECL en PE ook proberen weer aandacht in de pers te krijgen voor het plan, omdat leden van de werkgroep het een mooi plan vinden en het belangrijk is dat veel mensen ervan weten. Door de lange radiostilte is het toch weggezaakt bij veel mensen. Daaraan kan dan ook worden gekoppeld dat meer leden voor de werkgroep welkom zijn, waarbij terecht wordt opgemerkt dat het goed is als er ook vrouwen betrokken raken bij de werkgroep.

Geopperd wordt een visualisatie (3d film) te maken van het zonnepark, zodat mensen letterlijk kunnen zien hoe het wordt. ECL en PE nemen die opmerking mee, kijken of ze daar iets in kunnen doen.

Gevraagd wordt wat het tijdspad is na vergunningverlening voor bouw en mee-investeren? En geadviseerd wordt dat hierover wordt gecommuniceerd.

→ Aangegeven wordt dat het na vergunningverlening nog zeker wel circa twee jaar duren voordat er wordt gebouwd. Zo moet het traject van financiering en bouwvoorbereiding worden doorlopen, dat kost nu eenmaal veel tijd.

Nadat ECL heeft gewezen op het energiecafé dat ECL op 14 november organiseert, wordt de bijeenkomst afgesloten.