

# Zonnepark Bankhoef

## Verslag bijeenkomst werkgroep Zonnepark Bankhoef

### **Datum**

5 januari 2021

### **Locatie:**

Digitaal via Microsoft Teams vanwege het coronavirus.

### **Aanwezigen**

Toon Janssen (Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur)  
Jocky Naderman (IVN Rijk van Nijmegen)  
Joop Blokland (inwoner van Hernen)  
Jordy Houkes (Natuur en Milieu Wijchen (NMW))  
Frans Dolmans (neutrale begeleider proces samenwerking ECL – PE, lid ECL)  
Joep van Doornik (Energiecoöperatie Leur e.o. (ECL))  
Frank Schothuis (Pure Energie (PE))  
Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie (PE))  
Michel Arninkhof (Pure Energie (PE))  
Marije Arah (Pure Energie (PE))

### **Afwezig**

Hugo Voncken (inwoner van Wijchen)  
Ruud Deckers (inwoner van Leur)  
Allard van Krevel (Energiecoöperatie Leur e.o. (ECL))  
Johan van Heumen (inwoner van Hernen)  
Peter Wilmink (Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur)

### **Verloop van de bijeenkomst**

Er is een presentatie gemaakt die tijdens de bijeenkomst als agenda is gebruikt. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

### **Vragen en opmerkingen**

Onderstaande vragen en opmerkingen volgen de opbouw van de agenda. Reacties hierop staan achter de zwarte pijl →.

### **Mededelingen en vaststellen agenda**

Er zijn een aantal personen die nieuw zijn in de werkgroep. Iedereen stelt zich daarom even kort voor. Verder zijn er geen mededelingen, de agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### **Samenwerking ECL - PE**

1. Frans Dolmans is lid van de werkgroep sinds de informatieavond in oktober 2020. Hij heeft, nadat de samenwerking tussen ECL en PE stokte, aangeboden om als neutrale procesbegeleider te acteren in het proces om te komen tot een hernieuwde samenwerking. Onder zijn leiding zijn er sinds eind november diverse gesprekken gevoerd door ECL en PE. Hij heeft PE en ECL eerst afzonderlijk gesproken en in die gesprekken geïnventariseerd wat de onderwerpen waren waardoor de samenwerking verbroken is. Frans heeft beide partijen vervolgens uitgenodigd om op 4 december in een fysieke bijeenkomst in Arcus de diverse pijnpunten van twee kanten te bespreken en uit te praten. Dat is goed gelukt. Sindsdien hebben PE en ECL in digitale sessies in een constructieve sfeer gesproken over de nieuwe

samenwerkingsovereenkomst (SOK 2) die bedoeld is voor de periode tot het moment waarop de omgevingsvergunningen aan ECL en PE toegekend zijn. Verwacht wordt dat dit in de loop van januari leidt tot een overeenkomst die door de twee partijen getekend kan worden.

2. De gemeente heeft aangegeven dat het plan voor Zonnepark Bankhoef is geselecteerd en dat niet van het plan moet worden afgeweken. In hoeverre is de gemeente hier nu bij betrokken en hoe staat de gemeente nu tegenover de vernieuwde samenwerking?  
→ Na het beëindigen van de samenwerking is er overleg met de gemeente geweest. De gemeente houdt inderdaad vast aan het plan dat is ingediend – door ECL en PE samen. De gemeente wilde een teken van leven over de hernieuwde samenwerking. Dat hebben ECL en PE gegeven, waarop de gemeente akkoord heeft gegeven en weer achter de samenwerking en het plan staat. Ook is de gemeente op de hoogte van en betrokken bij het onderwerp gescheiden exploitatie.
3. Zitten alle partijen weer op dezelfde golflengte ten aanzien van vergunningen en gescheiden exploitatie?  
→ Ja, gescheiden exploitatie van ieder een eigen deel van het zonnepark is nog steeds het doel en is in de ogen van ECL en PE ook realiseerbaar. De gemeente Wijchen heeft aangegeven dat twee aparte vergunningen aanvragen niet mogelijk is. Wel is één vergunning aanvragen met gescheiden exploitatie mogelijk. Eventueel door de verkregen vergunning op een later moment te splitsen. ECL en PE zetten er zich er gezamenlijk voor in om dit zo te realiseren.
4. Heeft één van de partijen meer water bij de wijn moeten doen dan de ander?  
→ Nee, dat wordt niet door de partijen zo beleefd. Er is sprake van een gezamenlijk doel en de gelijkwaardigheid in de samenwerking tussen ECL en PE is goed mogelijk, rekening houdend met ieders kennis en ervaring.

#### **Stand van zaken vergunningprocedure**

1. Er wordt gevraagd of de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming niet wordt vergeten?  
→ Deze staat op de planning en wordt zeker niet vergeten door ECL en PE.

#### **Landschappelijke inpassing**

1. Er wordt aangegeven dat het verstandig lijkt stichting Das & Boom nogmaals uit te nodigen voor een gesprek over de inrichting van Zonnepark Bankhoef. Geconstateerd wordt dat Das & Boom duidelijke standpunten heeft over hoe het zonnepark zou moeten worden ingericht, maar toch niet deelneemt aan het gesprek in onder andere de werkgroep. Dat bevreemdt leden van de werkgroep.  
→ Afsproken wordt dat er opnieuw contact wordt gezocht met Das & Boom in een poging om in gesprek te komen.
2. Er wordt in de samenvatting input landschappelijk inpassing onder andere door NMW aangegeven dat andere gebieden bij het plangebied moeten worden betrokken, zoals landbouwgrond aan de noordoostkant van het plangebied.  
→ NMW geeft aan dat dit niet zo stellig is bedoeld. De insteek van deze suggestie is dat het misschien nodig kan zijn om extra foerageergebied voor de das te creëren. Als dat nodig is, kan wellicht dit stuk landbouwgrond daarvoor worden gebruikt.
3. Er wordt stilgestaan bij de wensen en opmerkingen over het verbinden van het zonnepark met andere gronden en de ecologische verbindingszone (EVZ). NMW verduidelijkt dat

volgens de vereniging de EVZ de rode draad is. Het lijkt belangrijk om vanwege de ligging in deze EVZ duidelijk te laten zijn dat wordt geprobeerd een 'groen' zonnepark te realiseren. Om de haalbaarheid van het zonnepark te vergroten, lijkt het NMW verstandig om op het gebied van ecologie meer te doen dan normaal, vanwege de EVZ. Het is daarom belangrijk om het huiswerk goed te doen en het advies is te focussen op de das. Die moet een groot genoeg leefgebied hebben en voldoende voedsel – met een goede onderbouwing daarvan. Het advies is niet te denken 'zo is het ongeveer goed', maar dan voor de zekerheid dat extra stapje te zetten. Kortom, ga voor de 'plus' in het plan voor het zonnepark.

De suggesties van met name NMW voor het landschappelijk inpassingsplan zijn bedoeld als stukken gereedschap in een gereedschapskist die kunnen worden ingezet om die 'plus' te bereiken. Het betekent niet dat alle suggesties moeten worden uitgevoerd, maar zijn suggesties die ECL en PE kunnen kiezen om het plan verder te verbeteren. IVN onderschrijft deze toelichting en oproep van NMW.

→ ECL en PE waarderen deze extra toelichting en begrijpen nu beter dat het doel is om een 'plus' te creëren waarbij de genoemde maatregelen middelen kunnen zijn om dat doel te bereiken. Daar gaan ze mee aan de slag.

Aanvullende opmerkingen die zijn gemaakt en hierbij passen, zijn:

- Voor de grond met de watergang (ten zuiden van het plangebied) is er wellicht ook een rol voor het waterschap. Een natuurlijke verbinding voor de das langs deze watergang zal waarschijnlijk een duidelijke meerwaarde zijn voor de EVZ en das.
- Het is belangrijk de wezelachtigen niet te vergeten in het landschappelijk inpassingsplan.

4. Er wordt gevraagd, uit interesse, waarom dassen juist rondom het viaduct over de snelweg leven?  
→ NMW geeft aan dat dit waarschijnlijk is omdat dit een rustige beschutte plek is waar geen mensen en honden komen.
5. Met name NMW geeft aan dat monitoring van de ecologische ontwikkelingen na realisatie van het zonnepark mogelijk een eis van de provincie kan worden bij vergunningverlening. Het advies is daarom dit mee te nemen in het inrichtingsplan.  
→ ECL en PE nemen dat mee in de verdere uitwerking. Dit geldt ook voor de wijze van beheer en onderhoud, waar IVN met name aandacht voor vraagt. Als het monitoren, beheer en onderhoud concreet wordt gemaakt in het inrichtingsplan, kan dit ook weer een plus voor het initiatief zijn. Mogelijk kan in het monitoren van de ontwikkelingen op het zonnepark een rol liggen voor NMW, IVN en/of leden van ECL.
6. Het omgevingsfonds komt ter sprake. Besloten wordt om invulling van het omgevingsfonds nog niet te bespreken. Dit zal in een later stadium in een andere bijeenkomst of meerdere bijeenkomsten worden besproken. Dan zijn alle ideeën welkom en kan dit worden besproken.
7. Een direct omwonende heeft gevraagd of hij wellicht een rol kan krijgen als toezichthouder van het zonnepark.  
→ Afsproken wordt om dit nader met hem te bespreken. Hierbij is het ook van belang om na te gaan hoe de omwonende dit zelf ziet. ECL en PE gaan hierover verder met hem in gesprek.
8. Aangegeven wordt dat een rol voor een lokaal persoon binnen het zonnepark een positieve uitwerking voor het zonnepark kan hebben.

9. Er worden vanuit de werkgroep vraagtekens bij geplaatst of een ruiterspad om of door het zonnepark inpasbaar is binnen de EVZ? Het kan haaks staan op de sterke kant van het huidige plan: de ecologische maatregelen. Dit zal in het kader van het aanpassen van het inpassingsplan worden nagevraagd bij BügelHajema.
10. Zorg dat tijdens de exploitatie duidelijk is wie contactpersoon is voor het beheer van het zonnepark. En als er iets fout gaat tijdens het beheer – dat kan altijd gebeuren -, dat dit wordt gecommuniceerd en actie op wordt ondernomen.
11. Onderzoek of bij het beheer van het zonnepark mensen kunnen worden ingezet met een zorgindicatie. Dit kan wellicht in de selectiecriteria voor een te kiezen aannemer worden meegenomen.
12. Eén van de leden van de werkgroep kon niet deelnemen aan dit overleg, maar heeft naar aanleiding van de samenvatting van de input op het landschappelijk inpassingsplan een schriftelijke reactie gegeven met een aantal aandachtspunten. Dit document is als bijlage toegevoegd aan dit verslag. Deze punten zijn besproken met de werkgroep en hieronder staat zoals afgesproken de terugkoppeling van ECL en PE aan dit lid hierover (*cursieve tekst*):
  - *NMW zit er inderdaad zeker niet dwingend, maar juist constructief in. NMW benadrukte dat in het overleg ook. De insteek van NMW is juist de kans van slagen van het zonnepark te vergroten door een plus te maken op het gebied van ecologie. Het eerdere gesprek dat we hadden met NMW, verliep ook prima en constructief. Dat het wat dwingend oogde, is puur de makke dat het puntsgewijs is samengevat door PE.*
  - *Monitoring: NMW vermoedt dat dit een eis kan worden van met name de provincie, vanwege de Wet natuurbescherming. In het definitieve plan laten ECL en PE terugkomen hoe monitoring kan worden vormgegeven. In het overleg zijn ideeën genoemd zoals hulp van NMW of mogelijk zelfs leden van ECL hierbij.*
  - *Waarom het omgevingsfonds wordt besteed, wordt zeker nog besproken in de werkgroep. Dan kunnen alle ideeën worden ingebracht.*
  - *De rol van toezichthouder roept inderdaad vragen op. Daar hebben ECL en PE zelf ook niet echt een definitie voor. Het kan bijvoorbeeld wel handig zijn om iemand in de directe omgeving te hebben die misschien zaken in de gaten kan houden of bijvoorbeeld een hek kan openen voor een onderhoudsbedrijf of iets dergelijks. ECL en PE moeten vooral weer in gesprek met deze omwonende om te kijken wat er mogelijk is en wat hij bijvoorbeeld met zijn zorgtak – die nog niet is opgericht – kan betekenen. Als hij daarmee werk kan verrichten dat van pas komt, kan dat bijvoorbeeld bij aanbestedingen voor partijen voor beheer en onderhoud een plek krijgen, was een idee dat tijdens het werkgroepoverleg ontstond.*
  - *De omwonende gaf in het eerdere gesprek vooral aan dat hij de omgeving ziet als onze gezamenlijke ruimte, die delen we. Dus laten we kijken hoe we het met elkaar kunnen oppakken en daarbij noemde hij deze concrete mogelijkheden. Ook het Leurse Bos betreft hij daar bij, omdat dit van dezelfde grondeigenaren is.*

- *Overigens gaf NMW aan dat ecologie een sterke kant van het huidige plan is en dat daardoor zeer de vraag is of ruiterspaden door en langs het zonnepark daarmee te verenigen zijn.*
- *Het betrekken van de sloot aan de zuidkant kan het plan wel een plus geven, omdat er dan een echte verbindingszone ontstaat. Maar inderdaad, dat ligt buiten het plangebied. Vanuit de werkgroep kwam de suggestie dit nog eens te bespreken met de gemeente, zodat er wellicht ook een bijdrage in enige vorm van de gemeente kan komen hierin.*
- *De slotsom is dat we toch nogmaals proberen met Das & Boom in contact te komen.*

### **Rondvraag en volgend overleg**

Een volgend overleg met de werkgroep wordt op een later moment ingepland als het landschappelijk inpassingsplan is aangepast.

ECL en Pure Energie hopen binnen 3 á 4 weken duidelijkheid te kunnen geven over de continuering van de onderlinge samenwerking. Binnen 3 weken heeft ECL een bijzondere ledenvergadering en dan zal dit ook met de leden worden besproken.

Er wordt gevraagd of bij ECL en PE nog negatieve geluiden bekend zijn of zijn binnen gekomen? Daarbij wordt aangegeven dat met name inwoners van Hernen mogelijk ermee worstelen dat er een plan is voor een windpark. De worsteling zou mogelijk kunnen zijn: als er wordt geïnteresseerd tegen dit zonnepark, zou dat dan kunnen betekenen dat de kans dat het windpark er komt toeneemt?  
 → ECL en PE hebben geen andere dan al bekend zijnde (negatieve) geluiden ontvangen over het plan voor Zonnepark Bankhoef. Het is ze niet bekend dat bewoners vanwege de mogelijke komst van een windpark mogelijk niet reageren op het zonnepark. ECL en PE concentreren zich op het zonnepark en om de omgeving hier zo goed mogelijk bij te betrekken.