

Beste medewerkgroepleden,

Ik ben er door feestelijke omstandigheden (verjaardag) vanavond niet bij. Ik hoop van de gelegenheid gebruik te maken om tevoren wel al mijn bijdrage te leveren door een reactie vooraf

Ik hoop dat jullie begrijpen dat er een risico schuilt in dit op schrift stellen omdat het de benodigde nuance en toonzetting kan missen. Hopelijk willen jullie het daarom met deze beperking lezen .

Tav samenvatting input:

NMW:

Als ik de volgende 2 passages lees:

“Daarom moet worden aangetoond dat het zonnepark de burcht en foerageergebied van de das niet aantast.

Er moet worden aangetoond dat ondanks de komst van het zonnepark het foerageergebied van de das niet wordt beperkt”

vind ik de toonzetting nogal dwingend- waar dat waarschijnlijk niet zo bedoeld is.

Ik zou hopen dat we ons realiseren dat als er geen duurzame energie wordt opgewekt, de leefwereld van diverse dieren nog verder onder druk komt te staan. Bankhoef beoogt een duurzame energieproductie, waarbij ook conform

Algemeen standpunt: het liefst zonnepanelen op daken, maar er is een kans om met dit zonnepark de Ecologische Verbindingszone een impuls te geven die tot nu toe is uitgebleven. Daarom denkt NMW graag mee over de inrichting van Zonnepark Bankhoef.

Ik zou hopen dat op een wat minder dwingende manier adviespunten naar voren worden gebracht.

Tav overige opmerkingen:

Zonnepark Bankhoef kan zich onderscheiden door te monitoren hoe de biodiversiteit/ecologie zich ontwikkelt op het terrein na realisatie van het zonnepark.

Interessante suggestie, maar door de afwezigheid van de vorm hoe men dit voor ogen heeft, wordt het mij niet duidelijk wat bedoeld wordt. Maw graag nadere toelichting: hoe dan?

- Kan het omgevingsfonds (deels) worden gebruikt voor maatregelen of projecten op het gebied van natuur?

Volgens mij gaat het hierbij wat het doel moet zijn van het omgevingsfonds en dat is nog niet uitgekristalliseerd. Ik zou primair denken dat dit de mensen uit de directe omgeving ten goede moet komen om daarmee ook de draagkracht van het plan te vergroten. Ik hoop dat de landschappelijke aansluiting er al voor zorgt dat de natuur zelf al voldoende erop vooruitgaat.

Ik kan me wel voorstellen dat je dit probeert te verbinden: denk bijv. aan natuureducatie aan kinderen en omwonenden.... En misschien kunnen evt. kosten die aan deze vorm van educatie gekoppeld zijn, gedeeltelijk vanuit het omgevingsfonds gedragen worden

#### Direct omwonende

- Er wordt circa zes hectare bestemd voor de natuur. Kan deze omwonende toezichthouder worden van het park en dan gebruikmaken van de groenstroken voor ruiterspaden? Dit gaat dan met name om een rondje om het zonnepark: via de Bankhoeve, Papenstraatje, Groenestraat en dan via een nieuw pad ten noorden en langs de A50 terug naar de Bankhoeve.

Wat is de reikwijdte van het begrip toezichthouder?

Ik ken de direct omwonende niet: is de reputatie dusdanig constructief dat hij/zij deze functie namens Zonnepark Bankhoeve kan en mag uitoefenen? Het begrip toezichthouder doet vermoeden dat hij/zij zich ook namens het zonnepark mag uitspreken: dat vormt een risico, waar ik voor wil waarschuwen: willen we dat risico lopen- deze vraag is natuurlijk ook afhankelijk van de reikwijdte van het begrip?

Mede afhankelijk van het reikwijdte is dit mogelijk ook een verzekeringsquestie: ik zou me kunnen voorstellen dat een toezichthouder vaker en meer gebruik maakt van het zonnepark: kan en mag dat van de verzekering?

- Hij vindt dat het Leursebos weer moet worden opengesteld voor paarden, fietsers en dergelijke. Het steekt hem dat dit is afgesloten.

Lijkt me niet iets waar het Zonnepark voor verantwoordelijk is/kan worden gehouden. Waarom wordt dan toch aan het Zonnepark meegegeven? Welke boodschap zit hier achter? Wordt daar iets van ons verwacht?

Lijkt me mn dat de gemeente hiervoor zeggenschap over heeft en dat dit daar ingebracht kan worden door de direct omwonende

- Hij breidt mogelijk uit met een zorgtak, met name gericht op mensen die willen re-integreren op de arbeidsmarkt. Wellicht kunnen zij ook iets betekenen in het onderhoud van het zonnepark?

Heeft dat nog aanvullende consequenties voor het zonnepark?

Ik vind dat an sich een mooie suggestie. Zou betekenen dat het zonnepark niet alleen duurzaam, maar ook maatschappelijk doel gaat dragen. Hoe concreet zijn deze voornemens en moet zonnepark Bankhoef daar nog rekening mee houden als het consequenties zou hebben?

#### Gemeente:

Aan de zuidoostkant van het plangebied – buiten het plangebied van het zonnepark – loopt een sloot naar het zuiden. De sloot is rood omcirkeld op bijgaande plattegrond. Vraag van de gemeente is of deze sloot – ondanks dat deze buiten het plangebied ligt – door de initiatiefnemers ook natuurvriendelijker kan worden ingericht zodat deze aansluit op een andere natuurvriendelijk ingerichte sloot die iets verderop loopt. De gemeente ziet dan echt een ecologische verbindingszone ontstaan.

Ik vind het wat ver gaan om een sloot die een aanzienlijk andere locatie kent dan het zonnepark (of zie ik dat verkeerd?), op te dringen om hiermee te verbinden.

Kortom: als de gemeente daar dan ook de financiering voor regelt, vind ik het prima. Ik vind het gek om dat nu op het (financieel?) bordje van het zonnepark te leggen

Ik kan me wel voorstellen dat de betrokken natuurorganisaties op wens van de gemeente ook kijken naar deze sloot, waarbij evt. aanvullende kosten door de gemeente gedragen worden

#### Das en Boom:

Vindt het heel lastig om daar iets over te zeggen. Klinkt een beetje alsof men verregaande inspraak wil hebben, maar niet genegen is om in gesprek te gaan/lees deel te nemen aan de werkgroep. Dat maakt het nog lastiger om daar op papier door mij op te reageren. Kan NMW of de gemeente bemiddelen/een rol spelen in het feit dat betrokken instanties zeggenschap krijgen als ze ook een rol spelen in het proces om ze vandaaruit ook echt te kunnen deelnemen?

Het roept een minder constructieve dynamiek als (een) partij(en) wel van de verre zijlijn dingen gaan roepen zonder echt betrokken te (willen?) zijn in het speelveld? We hebben gemerkt hoe groot het belang is om met elkaar's wensen en ideeën te verdiepen en daarover in gesprek te gaan met elkaar en vandaaruit ook het verzoek aan Das en Boom om hier hun constructieve aandeel in te nemen.