

Verslag bijeenkomst werkgroep Zonnepark Bankhoef

Datum:

6 april 2020

Locatie:

Vanwege uitbraak coronavirus via een videovergadering via Microsoft Teams.

Aanwezigen:

Toon Janssen (Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur)
Jocky Naderman (IVN Rijk van Nijmegen)
Allard van Krevel (Energiecoöperatie Leur e.o.)
Jaap Schoenmaker (Energiecoöperatie Leur e.o.)
Joep van Doornik (Energiecoöperatie Leur e.o.)
Joop Blokland (inwoner van Hernen)
Henk Schoonvelde (Pure Energie)
Frank Schothuis (Pure Energie)
Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie)

Verloop van de bijeenkomst

Pure Energie heeft een presentatie gemaakt die tijdens de bijeenkomst als agenda is gebruikt. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Onderstaande vragen en opmerkingen volgen de opbouw van de agenda.

Op de oorspronkelijke agenda stond ook 'Verkenning landschappelijke inpassing en ecologische versterking'. Dit was een optie; als er te weinig tijd zou zijn, kon dit agendapunt ook naar een volgende bijeenkomst worden verplaatst. Dat is ook gebeurd en staat op de agenda voor de bijeenkomst van 7 mei 2020.

Kennismaking

Alle deelnemers stellen zich voor en lichten toe vanuit welke rol zij deelnemen.

Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur meldt dat het met twee personen zal deelnemen, één persoon was voor deze bijeenkomst verhinderd.

Joop Blokland geeft aan dat hij lid is van Energiecoöperatie Leur e.o. en van Leefbaarheidsgroep Hernen – Leur, maar dat is afgesproken dat hij niet namens deze organisaties deelneemt. Hij doet vooral mee als inwoner van Hernen die geïnteresseerd is in deze ontwikkeling.

Pure Energie maakt een verslag van deze bijeenkomst en stuurt deze ter afstemming naar alle aanwezigen, zodat zij kunnen aangeven of het verslag volledig is en klopt.

Tijdens de kennismakingsronde zijn de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De reactie van Pure Energie daarop staat achter de zwarte pijl →.

1. Tot wanneer kunnen mensen zich aanmelden bij de werkgroep?
→ Hierin hanteren we enige coulance; wie zich aanmeldt, kan in principe meedoen, ook in een later stadium. Wel willen we aangeven dat als mensen zich in een later stadium aanmelden we niet opnieuw beginnen met het traject en de planvorming.

2. Het zou mooier zijn als zich een aantal direct omwonenden had aangemeld.
→ Alle aanwezigen onderschrijven dat, maar tot nu toe hebben (direct) omwonenden zich niet gemeld om mee te doen, ondanks meerdere uitnodigingen. De Leefbaarheidsgroep verwacht dat zich nog wel mensen melden gedurende het proces, omdat het dan concreter wordt. Dat is de ervaring uit meerdere vergelijkbare trajecten.
Pure Energie geeft aan: we hebben wel bijvoorbeeld vanuit de informatieavond input gekregen van omwonenden die we meenemen in de planvorming.

Reacties uit de omgeving

1. Wat is de reden dat stichting Das & Boom niet in gesprek wil?
→ Gelders Landschap & Kasteelen wees Pure Energie erop dat het gebied een belangrijk gebied voor de das is en adviseerde contact op te nemen met Das & Boom. Dat is gebeurd, met de uitnodiging in gesprek te gaan over de inrichting van het zonnepark waarbij rekening kan worden gehouden met de das. Het adviesbureau dat Pure Energie voor het ontwerp heeft ingeschakeld, zag daar ook mogelijkheden voor. Das & Boom gaf aan dat er de ambitie is dat het gebied optimaal voor de das wordt ingericht, maar dat dit nog niet is gebeurd. Pure Energie bood aan het ontwerp van het zonnepark daarvoor te gebruiken en daarover in gesprek te gaan (ook via de werkgroep), maar daar is Das & Boom niet op ingegaan. De stichting wil dat het zonnepark niet wordt gerealiseerd, is het standpunt tot nu toe.
2. Moet de reactie van Das & Boom worden gezien als een combinatie met de locatie in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en het verzoek om toelichting van de grondeigenaren wat de reden is dat zij meewerken aan dit zonnepark?
→ Volgens Pure Energie gaat het vooral om het belang van de das.
Overigens is de vraag die tijdens de informatieavond is gesteld over de ligging in de EHS beantwoord in het verslag van de informatieavond.
De vraag tijdens de informatieavond over een toelichting van de grondeigenaren is ook opgepakt. Daaraan wordt in de eerstvolgende nieuwsbrief aandacht besteed.
IVN geeft aan dat de organisatie contacten heeft met Das & Boom en zal nagaan of er wellicht vanuit IVN contact met de stichting kan worden opgenomen.
3. Wat is het standpunt van Geldersch Landschap & Kasteelen (GLK)?
→ GLK wees op de das en verwees verder met name naar de visie van GLK over zonneparken: <https://www.glk.nl/bescherming-beheer/beleid-standpunten/natuur-landschap-en-zonnepanelen/>
Een specifiek standpunt over dit zonnepark is verder nog niet bekend gemaakt.

Beleid van de gemeente Wijchen

1. Het Uitnodigingskader in de presentatie is niet goed te lezen.
→ Dit wordt nog nagestuurd.
2. Wat is bekend over schittering?
→ Onderzoeken naar lichtschittering vanaf de zonnepanelen zijn uitvoerbaar en voorbeelden hiervan zijn bekend (onder andere voor een zonnepark van Pure Energie langs de snelweg A15). Ditzelfde geldt voor het uitvoeren van een geluidsonderzoek (kan het geluid van de snelweg weerkaatsen op de zonnepanelen?). Dit zijn ook zorgen die naar voren kwamen tijdens de informatieavond en die aandacht krijgen in het ontwerp.
3. Wordt bij deze onderzoeken rekening gehouden met het inschijnen van koplampen?
→ Pure Energie kon dit tijdens de bijeenkomst niet goed beantwoorden. Na de bijeenkomst is dit nagevraagd bij het adviesbureau dat bij andere projecten reflectieonderzoeken heeft uitgevoerd. Hieronder de reactie van dit adviesbureau:

In de onderzoeken wordt het inschijnen van koplampen niet meegenomen. Het onderzoek richt zich op reflectie door zonlicht. Andere bronnen, zoals bijvoorbeeld koplampen of verlichting bij het park, wordt hierin niet meegenomen. Het zou wel een factor van mogelijke schittering kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de hoek waarmee de koplampen op de zonnepanelen schijnen en de helling van de panelen. Bij volledig spiegelende panelen wordt het licht van de koplampen teruggekaatst met dezelfde hoek als waarmee het licht binnenkwam.

Deze situatie is niet echt zoals het gaat. Doordat de panelen niet een volledig spiegelend vlak zijn, wordt het licht niet in precies dezelfde hoek teruggekaatst, maar ontstaat er een verstrooide lichtbundel die teruggekaatst wordt. Het licht wordt in dat geval meerdere kanten op gereflecteerd. Hoe ruwer het paneel, hoe minder reflectie van zonlicht doordat het licht meerdere kanten op gereflecteerd wordt. De hinder is daardoor lager, doordat de intensiteit van het weerkaatste licht kleiner is. Het kan in theorie dus wel zijn dat het licht weerkaatst wordt naar andere automobilisten. Maar dat is heel erg afhankelijk van de positie van beide auto's. Of het hinder veroorzaakt, is afhankelijk van de intensiteit van de teruggekaatste lichtbron en of het dan binnen de richtlijnen blijft, is afhankelijk van de duur. In het geval dat er veel beplanting langs de snelweg is, zal die de reflectie blokkeren. In dat geval zullen koplampen geen hinder veroorzaken.

Zonlicht zorgt niet voor hinder voor automobilisten op een bepaalde weg doordat het inpassingsplan mogelijke schittering blokkeert. Dan zullen koplampen ook geen schittering veroorzaken op automobilisten die op dezelfde weg rijden.

In het plangebied worden de panelen zuidgeoriënteerd en doordat de A50 hier van noord naar zuid loopt, is er geen hinder door schittering te verwachten. Ook wordt het zonnepark landschappelijk ingepast waardoor eventuele lichtschittering wordt geblokkeerd.

4. Uit het overleg voor de RES (Regionale Energiestrategie) volgt dat de uitloop van het projectgebied geschikt is voor de ontwikkeling van wind. Hoe zit Pure Energie daar in?
→ Pure Energie is niet bezig met wind op deze locatie. Samen met de grondeigenaren is bewust gekozen voor een zonnepark, mede omdat we de ruimte voor een moderne, grote windmolen krap vinden.
5. Hoe kan in het levenscyclusplan rekening worden gehouden met de das? Moet de das, als het zonnepark rekening houdt met de das, weer weg als het zonnepark aan het eind van de levensduur wordt ontmanteld?
→ We nemen de das mee als aandachtspunt voor het inpassingsplan van het zonnepark. Of na het afbreken van het zonnepark de gerealiseerde natuurlijke inpassing weer geheel verdwijnt, is nu nog niet bekend. Dit kan worden afgestemd met de grondeigenaar.
6. Kan het zijn dat omwonenden niet participeren in de werkgroep zodat ze wel planschade kunnen aanvragen?
→ Hiervan heeft Pure Energie geen signalen ontvangen. En deelname aan de werkgroep staat daar los van. Ook kritische mensen kunnen deelnemen aan de werkgroep, dat is zelfs welkom. Planschade aanvragen is een wettelijk recht dat gewoon blijft bestaan.

Werkgroep: afspraken en gespreksonderwerpen

Bij dit agendapunt gaat het over het functioneren van de werkgroep zelf. Wat is de status of het doel daarvan, hoe gaat de werkgroep te werk, waarover spreekt de werkgroep? Hieronder de vragen en opmerkingen die hierover zijn geuit.

1. Bij belangrijke gespreksonderwerpen en aandachtspunten van de werkgroep wordt aangegeven dat er duidelijkheid moet komen over eventuele hinder door geluid en lichtschittering en hoe dit wordt beperkt, hoe het zonnepark landschappelijk wordt ingepast, wat de omgeving ermee opschiet als het zonnepark er komt. Na een rondgang langs alle aanwezigen is duidelijk dat de werkgroep graag spreekt over alle onderwerpen zoals genoemd op pagina 13 van de presentatie.
Daar wordt de opslag van de opgewekte energie aan toegevoegd en de vraag is of dit voor Pure Energie een reële optie is. Pure Energie geeft aan dat deze technieken nog in ontwikkeling zijn en momenteel economisch nog niet rendabel. Wel volgt Pure Energie de ontwikkelingen, omdat het interessant kan zijn op de langere termijn.
2. Een belangrijke vraag: wat is de omgeving? Zijn dat meer dan direct omwonenden? Voor wie of wat is bijvoorbeeld het omgevingsfonds?
3. Hoe blijft de wijde omgeving die niet deelneemt aan de werkgroep betrokken bij het proces? Een advies is om verder in het proces bijvoorbeeld weer een informatieavond te houden over de stand van zaken, zodat alle geïnteresseerden op de hoogte blijven.
4. Het is wenselijk dat ook kritische mensen betrokken zijn bij de werkgroep. Zij zijn betrokken bij hun omgeving en kunnen daarom goede inbreng hebben. Er wordt geopperd dit nogmaals goed onder de aandacht te brengen (via de nieuwsbrief en/of pers?) of mogelijk kritische mensen rechtstreeks te vragen of zij betrokken willen zijn. Het advies is dat hierbij wordt benadrukt dat mensen door betrokkenheid bij de werkgroep eraan kunnen bijdragen dat mogelijke hinder van het zonnepark wordt beperkt of voorkomen. Ook is het mogelijk dat mensen een concept van het plan becommentariëren. Pure Energie pakt dit op.
5. De werkgroep is geen vertegenwoordiger van de omgeving en heeft dus niet de verantwoordelijkheid te spreken namens de omgeving. De werkgroep richt zich op het algemeen belang en mengt zich bijvoorbeeld niet in afspraken tussen de initiatiefnemer en direct omwonenden. Deelnemers aan de werkgroep doen dit vanuit interesse en omdat ze invloed willen hebben op het plan. Wat zij vinden en inbrengen, wordt onder andere via de verslagen van de bijeenkomsten bekend gemaakt.
6. De werkgroep is een informeel orgaan. De werkgroep heeft derhalve geen vetorecht of iets soortgelijks. Pure Energie neemt alle inbreng mee en geeft aan wat er met vragen, opmerkingen en suggesties wordt gedaan. De eindverantwoordelijkheid voor het plan ligt bij Pure Energie.

Vragen en vervolg

1. Hoe staat de gemeente Wijchen tegenover dit initiatief?
→ Pure Energie heeft een principeverzoek ingediend. Hierop is nog geen reactie gekomen. Daarnaast wordt vanaf 14 april 2020 het afwegingskader van de gemeente gepubliceerd op Tendered. Pure Energie moet voor 5 juni 2020 een initiatiefplan indienen via Tendered. Op basis van toegekende scores wordt door de gemeente een selectie gemaakt voor één of meerdere initiatieven die verder kunnen gaan met het proces en aanvragen van de benodigde vergunningen.
2. Hoe staat het met terugleveren van elektriciteit op de aansluiting van Liander?
→ Netbeheerder Liander heeft aangegeven dat binnen twee jaar de teruglevering van het zonnepark mogelijk is.

3. Het agendapunt '*Verkenning landschappelijke inpassing en ecologische versterking*' wordt naar de volgende bijeenkomst verplaatst.
4. Hoe vaak en met welke frequentie moet de werkgroep bij elkaar komen?
 - ➔ Het voorstel is op elke bijeenkomst te bepalen of een nieuwe bijeenkomst nodig is en daarvoor dan een datum te kiezen.De eerstvolgende bijeenkomst is op 7 mei 2020. Een uitnodiging en agenda wordt hiervoor nog verstuurd.